

ДО

Парламентарната Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика

ИСКАНЕ

ОТ

Гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“ (ИПВ),  
БУЛСТАТ 177175554

ОТНОСНО: поставяне на въпроси на кандидата за председател на КПКОНПИ Сотир Стефанов Цацаров

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми членове на комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика,

Инициатива „Правосъдие за всеки“ е независимо гражданско сдружение, определено за извършване на общественополезна дейност, конкретно за установяване на справедливост в българското общество чрез независим съд и ефективно правораздаване, като задължително условие за социален и икономически просперитет.

На основание чл. 9, ал. 5 от ЗПКОНПИ ви представяме списък с въпроси, които да поставите на кандидата за председател на КПКОНПИ Сотир Стефанов Цацаров, за да получим съответните отговори от кандидата при изслушването му на 03.12.2019 г.

С оглед публично достъпната информация в медиите, решението за изслушване на кандидатите за председател на КПКОНПИ е взето на заседание на парламентарната комисия за борба с корупцията,

конфликт на интереси и парламентарна етика, проведено на 28-ми ноември, като изслушването на кандидатите е насрочено от комисията за 3-ти декември, тоест само пет дни след заседанието.

Същевременно, съгласно текста на чл. 9, ал. 5 от ЗПКОНПИ гражданските организации могат да представят въпросите си не по-късно от 7 дни преди изслушването на кандидатите. Така излиза, че е трябвало да внесем въпросите си в деня, предшестваш заседанието на парламентарната комисия, на което е определен денят на изслушването, което е nonsens. Самата комисия не е съобразила срока, даден от закона, а и не е публикувала протокола от въпросното заседание, като така е поставила в невъзможност гражданските организации да изпълнят предписанията на закона.

Обръщаме внимание, че стенограмата от заседанието на парламентарната комисия от 28.11.2019 г. не е достъпна на сайта на НС към момента на изготвяне на настоящото писмо.

По тази причина, приемаме, че поставените от нас въпроси са в законовия седемдневен срок от датата на обявяване на изслушването на кандидата, който иначе няма откъде да ни бъде известна и настояваме същите да се приемат за редовно подадени.

Въпросите са структурирани като такива по концепцията на кандидата и такива, попадащи извън концепцията, но от особено значение за правосъдието и ефективното правораздаване, от което част е и Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Въпросите към г-н Цацаров са както следва:

1. Какви успешни реализации и на каква стойност като паричен еквивалент има Прокуратурата от момента на влизане в сила на ЗПКОНПИ на основание подадени от КПКОНПИ сигнали и преписки?

2. Вашият предшественик напусна поста си след разкрития как не е декларирал надлежно терасата си и след неразчистени съмнения, че приходите му не са позволявали натрупване на притежаваното от него имущество. Срещу него бе ли образувана проверка за съответствие на доходи и придобито имущество? Ако все още не е, ще предложите ли такава да бъде образувана?

3. Ще запазите ли Антон Славчев като свой заместник с оглед натрупаните съмнения за негови имотни сделки и оценката на работата му досега или ще упражните правото си да предложите на Народното събрание и да поискате от последното да избере нов заместник?

4. Поемате ли ангажимента за повече прозрачност, така че гражданите да можем да проследяваме стореното поетапно по всяка образувана от КПКОНПИ проверка за установяване на незаконно придобито имущество? От проверката през решението за налагане на обезпечения, за последвалите обезпеченията действия, до предявяването на иск за отнемане на имущество, за изхода от исковото производство и при уважаване на иска – за размера на действително постъпилите в бюджета средства от отнетото имущество, както и колко е струвало на данъкоплатците като разход съответното производство, съотнесено като разход към стойността на конфискуваното имущество?

5. Какво показва анализът Ви за съотношението между ресурсите, които КПКОНПИ поглъща, за да функционира, и размера на действително постъпилите в бюджета средства от нейната дейност? Налице ли е ефективност, която оправдава съществуването на КПКОНПИ в този ѝ вид и състав? Въпросът е в светлината на Вашето изказване относно ниската понастоящем ефективност на КПКОНПИ. С какви методи и практики бихте увеличили тази ефективност, насочвайки дейността на комисията към висши представители на властта и крупни бизнесмени, видимо демонстриращи луксозен начин на живот?



Инициатива „Правосъдие за всеки“  
Justice for All Initiative  
<http://pravosadiezavseki.com>  
[pravosadiezavseki@gmail.com](mailto:pravosadiezavseki@gmail.com)  
+359 2 981 07 06

6. Предлагате “медиен мониторинг и следене на публикации, съдържащи данни за корупция”. Това означава ли, че ще се сезирате и по публикации в сайтове като “Биволъ”, Свободна Европа, “Клуб Z”, вестник “СЕГА”, които явно недолюбвате, както и по разследвания и публикации от независими регионални медии? Какви са Вашите критерии за определяне на “надеждните” медии, чиито публикации дават основание за сезиране на прокуратурата и КПКОНПИ?

02.12.2019г. С уважение

адв. Велислав Величков, председател на Инициатива  
“Правосъдие за всеки”